

ORG.6220.2.2018

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm. ) w związku z art. 71 ust.1 i ust.2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust.1, art.82 ust.1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. b , art. 85 ust.1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r., poz. 2081 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o oś” oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. z 2016, poz. 71 ze zm.), w związku z wnioskiem Pana Łukasza Nowak działającego w imieniu Pana Dariusza Podkowskiego

### **odmawiam**

ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji fermy drobiu, na działce nr ewid. gr. 177/2 obręb 014 Suminek, gmina Tłuchowo, powiat lipnowski

### **Uzasadnienie**

W dniu 02 lipca 2018 roku wpłynął wniosek Pana Łukasza Nowak działającego w imieniu Pana Dariusza Podkowskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia polegającego na rozbudowie i modernizacji fermy drobiu, na działce nr ewid. gr. 177/2 obręb 014 Suminek, gmina Tłuchowo, powiat lipnowski.



Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki, w tym kopię mapy zasadniczej z zaznaczonym obszarem oddziaływania oraz Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z Waloryzacją przyrodniczą.

Inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust.2 pkt 2, w związku z § 2 ust.1 pkt 37 ww. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko cyt.: „Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w § 3 ust.1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż spowoduje osiągnięcie progów określonych w ust.1, o ile progi te zostały określone”, w związku z „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza ( DJP- przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza ); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia” oraz „ instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust.1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10m<sup>3</sup> oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3m<sup>3</sup>, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych”.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie i modernizacji fermy drobiu na działce o nr ewid. gr. 177/2 obręb 014 Suminek, gmina Tłuchowo, powiat lipnowski, województwo kujawsko-pomorskie. Obecnie na terenie przedmiotowej działki znajdują się dwa dwukondygnacyjne obiekty inwentarskie. W każdym budynku wydzielone zostały dwie hale inwentarskie w których utrzymuje się brojlery kurze. Obecnie na terenie fermy utrzymywanych jest 39 700 szt. brojlerów, tj. 158,8 DJP. Zamierzeniem Inwestora jest budowa dwóch obiektów inwentarskich w których prowadzona będzie hodowla brojlera kurzego oraz zwiększone obsady w istniejących obiektach polegającej na dostosowaniu maksymalnej ilości ptaków do powierzchni hodowlanej. Modernizacja istniejących obiektów polegać będzie również na montażu kurtyn zapobiegających rozprzestrzenianiu się hałasu z pracy wentylatorów oraz skierowaniu strumienia wyrzucanego powietrza w kierunku pionowym. Łącznie na terenie fermy Inwestor będzie utrzymywać 150 822 szt. ( 603,288 DJP) w cyklu do 5 tygodnia, 135 740 szt. ( 542,96 DJP ) w cyklu po 5 tygodniu. W ramach rozbudowy przewiduje się także wykonanie:

- do 6 silosów paszowych o pojemności do 50m<sup>3</sup> każdy,
- 4 zbiorniki naziemne na gaz płynny o pojemności do 6 400l, każdy,
- zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 5 m<sup>3</sup>,
- zbiornik awaryjny na odcieki o pojemności do 20 m<sup>3</sup>,



- agregat prądowórczy o mocy do 100kW.

W dniu 10 lipca 2018 roku Wójt Gminy Tłuchowo zawiadomił strony o wszczęciu postępowania. Ze względu na fakt, iż w powyższej sprawie liczba stron przekracza 20, zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w nawiązaniu do art. 74 ust.3 ustawy oś obwieszczenie w powyższej sprawie zostało podane do publicznej wiadomości przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tłuchowo, w miejscowości Suminek, Mysłakówko oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Tłuchowo i wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipnie i do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyrażenie opinii dla realizacji powyższego przedsięwzięcia, a do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Warszawie o uzgodnienie warunków jego realizacji.

Z chwilą wszczęcia postępowania administracyjnego zaczęły systematycznie napływać sprzeciwy i protesty sąsiadów i mieszkańców wsi. Podnoszone są zarzuty względem realizacji powyższego przedsięwzięcia m.in. w następujących kwestiach:

- bliskości od zabudowy mieszkaniowej,
- poziomu natężenia hałasu,
- poziomu amoniaku i siarkowodoru w powietrzu,
- analizy możliwości konfliktów społecznych,
- sposobu przechowywania pomiotu kurzego, który obecnie przechowywany jest bezpośrednio na gruncie.

Inwestor w piśmie z dnia 17 września 2018r. odniósł się do podnoszonych mu zarzutów wskazując, że:

- założenia projektowe inwestycji przewidują, iż załadunek pomiotu odbywać się będzie za pomocą maszyn na podstawione przyczepy. Przyczepy ustawione będą przed kurnikami. W celu ograniczenia emisji, przyczepy posiadać będą pokrycie brezentowe, zakładane zaraz po załadunku pomiotu. Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie fermy.

- przeprowadzone w raporcie oś analizy oddziaływania w zakresie emisji hałasu oraz rozprzestrzeniania się substancji wykazały, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

- autorzy raportu analizując oddziaływanie odorowe fermy na obszary najbliższej zabudowy odnieśli się do progów zapachowych dla gazów związanych z funkcjonowaniem gospodarstw specjalizujących się w hodowli zwierząt tj. dla amoniaku i siarkowodoru. Inwestor wdroży szereg działań organizacyjno-technicznych mających na celu jak najbardziej skuteczne ograniczenie emisji substancji zapachowych m.in.

- Zastosowany zostanie sprawny system wentylacji umożliwiający dotrzymanie odpowiednich warunków w budynkach inwentarskich,
- Celem ograniczenia emisji amoniaku do powietrza zastosowany zostanie odpowiednio dobrany program żywieniowy dostosowany do kondycji i wieku stada,



- Zapewnione będzie sprawne czyszczenie budynków inwentarskich i systematyczny wywóz padłych sztuk,
- Zwierzęta padłe magazynowane będą w szczelnym, zamkniętym, oznakowanym kontenerze z systemem chłodniczym tj. konfiskatorze. Konfiskator będzie systematycznie opróżniany i dezynfekowany. Do niezbędnego minimum ograniczony zostanie czas magazynowania sztuk padłych,
- Utrzymywany będzie wysoki poziom higieny pomieszczeń inwentarskich w celu ograniczenia emisji gazów, substancji złoonych oraz areozoli i bakterii
- Stosowana będzie technologia efektywnych mikroorganizmów.

Pismem nr N.NZ41-9-15/2030/18 z dnia 24.07.2018r. i N.NZ-42-9-15/2362/18 z dnia 28.08.2019r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lipnie dwukrotnie wezwał Pełnomocnika do rozszerzenia wyjaśnień zawartych w raporcie o:

- przeprowadzenie analizy występujących konfliktów społecznych, związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia, przede wszystkim sprzeciwu okolicznych mieszkańców, którzy mogą być narażeni na negatywne skutki budowy fermy, w tym uciążliwości zapachowe i hałas, z uwzględnieniem w jaki sposób inwestor zamierza przeciwdziałać konfliktom społecznym występującym w ramach niniejszego postępowania,

- przeanalizowanie możliwości zastosowania dodatkowych metod dotyczących redukcji substancji złoonych dla poszczególnych procesów technologicznych inwestycji, zapewniających dochowanie standardów emisyjnych,

- wskazanie terminu, szczegółowych warunków i miejsca przechowywania zwierząt padłych i ubitych z konieczności do czasu odbioru przez uprawnioną firmę w sposób zapewniający zabezpieczenie wód podziemnych na etapie eksploatacji.

W dniu 17 września 2018 roku Pełnomocnik Inwestora złożył zarówno do organu wydającego decyzję środowiskową jak i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipnie wyjaśnienia w zakresie złożonego wniosku.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2018 roku znak: ŚG-I-P.720.28.2018 Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu zaopiniował negatywnie ww. przedsięwzięcie podkreślając, że po analizie merytorycznej przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że zawarte w nim informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi, na etapie eksploatacji planowanej instalacji. Z uwagi na położenie przedsięwzięcia na obszarze pozbawionym naturalnej izolacji przed przenikaniem ewentualnych zanieczyszczeń, Inwestor do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien dołączyć dokumentację związaną z charakterystyką występowania płytkich wód podziemnych w osadach piaszczystych oraz przedstawić ewentualny wpływ przedsięwzięcia na jakość płytko zalegających wód podziemnych. Analizowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji do powietrza substancji odorowych, takich jak: amoniak czy siarkowodór wobec tego konieczne jest



utrzymywanie odpowiedniego reżimu przy prowadzeniu chowu drobiu, gospodarowaniu odpadami i obornikiem oraz podejmowanie działań, które zminimalizują oddziaływanie odorowe planowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lipnie w dniu 24 września 2018 roku wydał negatywną opinię znak : N.NZ-42-9-15/2674/18 na w/w przedsięwzięcie, podkreślając iż w swoich wyjaśnieniach Inwestor powołuje się na informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, nie odnosząc się do uwag wnoszonych przez społeczność lokalną. Zdaniem mieszkańców istniejąca obecnie ferma drobiu jest źródłem uciążliwości zapachowych oraz hałasu, a jej znaczna rozbudowa spotęguje negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Inwestor powołuje się na przeprowadzone w raporcie oś analizy przekroczenia planowanego przedsięwzięcia na środowisko, które wskazują na brak przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu oraz zachowanie dopuszczalnych stężeń siarkowodoru i amoniaku w powietrzu. Inwestor nie zaproponował żadnych sposobów zapobiegania konfliktom społecznym oraz dodatkowych metod redukcji substancji złośliwych dla poszczególnych procesów technologicznych. Ograniczył się do sposobu postępowania z pomiotem kurzym. Realizacja planowanego przedsięwzięcia budzi uzasadnione obawy, zwłaszcza, że istniejąca obecnie ferma stwarza uciążliwości zapachowe oraz powoduje hałas do otoczenia. Skala planowanego przedsięwzięcia niewątpliwie spowoduje dalsze pogorszenie warunków życia mieszkańców. Uciążliwości zapachowe i hałas nie będą występować sporadycznie. Będą powstawać codziennie na skutek ruchu pojazdów, działania wentylacji mechanicznej w budynkach inwentarskich ( 116 szt. wentylatorów), załadunku i wywozu pomiotu, czyszczenia kurników.

W następnej kolejności pismem z dnia 16 sierpnia 2018r. znak: WOO.4221.79.2018.MD1 regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Inwestora do przekazania informacji zawartych w dokumentacji o:

- podanie aktualnej obsady zwierząt na terenie fermy ( wraz z wyszczególnieniem pogłównia w poszczególnych budynkach),
- wyjaśnienia zasadności odprowadzenia ścieków socjalno-bytowych do planowanego szczelnego zbiornika wybieralnego o pojemności do 5 m<sup>3</sup>, skoro na terenie nieruchomości znajduje się przydomowa oczyszczalnia ścieków,
- informację, gdzie znajdować się będzie zaplecze socjalne dla osób obsługujących obiekty inwentarskie,
- wskazanie na planie sytuacyjnym lokalizacji planowanego agregatu prądotwórczego,
- określenie czy w ramach przedsięwzięcia przewiduje się posadowienie dodatkowego konfiskatora sztuk padłych. W przypadku potwierdzenia tej informacji poprosiło wskazanie jego lokalizacji na załączniku graficznym. W przypadku odmowy poprosiło o jednoznaczne wskazanie, czy istniejący konfiskator będzie wystarczający do zmagazynowania sztuk zwierząt po zwiększeniu obsady na fermie,
- informację, w jakim budynku przewiduje się magazynowanie odpadów niebezpiecznych,



- sprawdzenie danych w zakresie jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonej europejskim kodem PLRW200026275669- Czernica
- przedstawienie innego wariantu alternatywnego niż zaproponowany , który polega na ogrzewaniu budynku za pomocą węgla,
- uzupełnienie rozdziału raportu o osób dotyczącego konfliktów społecznych, uwzględniając wszystkie protesty oraz przedstawienie sposobu ich łagodzenia,
- analizę przedstawiającą spełnienie wymagań ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, czyli 17 najlepszych technik BAT,
- biorąc pod uwagę poczynione ustalenia należy ponowić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu dodatkowo uwzględniając : planowane i istniejące budynki inwentarskie należące do zakładu , przedstawienie obliczeń wartości współczynnika aerodynamicznej szorstkości terenu zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną,, zmienną pracę wentylacji ( warunkowaną klimatem zewnętrznym- temperaturą , wiatrem, wilgotnością, a także ilością i fazą rozwojową inwentarza przebywającego w budynku),
- z uwagi na bliską odległość gospodarstwa od terenów mieszkalnych, należy : wskazać rozwiązanie minimalizujące polegające na wprowadzeniu pasów zieleni o funkcji izolacyjno- osłaniającej otaczających zabudowę gospodarstwa; zastosować działania ograniczające emisję substancji odorotwórczych polegających na aplikowaniu dodatków do ściółki, gwarantujące skuteczność redukcji emisji amoniaku na poziomie nie mniejszym niż 50% oraz stosowaniu dodatków do paszy; rozważyć zmianę lokalizacji wentylatorów szczytowych w projektowanych budynkach na stronę wschodnią,
- uszczegółowienie zakresu inwestycji dotyczącego modernizacji istniejących obiektów tj. montażu kurtyn zapobiegających rozprzestrzenianiu się hałasu z pracy wentylatorów oraz skierowaniem strumienia wyrzucanego powietrza w kierunku pionowym . Ponadto należy określić sposób uwzględnienia powyższych rozwiązań w analizach oddziaływania gospodarstwa na klimat akustyczny i jakość powietrza,
- przeprowadzenie identyfikacji i klasyfikacji terenów chronionych przed hałasem w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku ich braku zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Właściwy organ powinien dokonać klasyfikacji terenów na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku ( Dz. U. z 2014r., poz. 112),
- charakterystykę istniejących i projektowanych przegród budowlanych , potwierdzających przyjętą w obliczeniach izolacyjność akustyczną,
- uwzględnienie w analizie akustycznej pracy wentylatorów szczytowych w porze nocnej, gdyż nie jest możliwe wykluczenie ich pracy w warunkach rzeczywistych,
- informacje na temat lokalizacji planowanego agregatu prądotwórczego o mocy do 100kw.

W dniu 7 grudnia 2018 roku Inwestor złożył zarówno do organu wydającego decyzję środowiskową jak i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyjaśnienia w zakresie



przedłożonego do wniosku raportu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 7 lutego 2019 roku znak: WOO.4221.79.2018.MDI.4 powtórnie wezwał Inwestora o przedłożenie stosownych informacji o :

- weryfikację przedłożonych obliczeń emisji zanieczyszczeń . Przedłożone obliczenia wskazują na znaczące zaniżanie wyników obliczeń emisji rocznej. Przyjęte wskaźniki emisji wyrażone w [ kg/stanowisko/rok] odnoszą się do wartości masy wyemitowanych substancji przypadającej na stanowisko dla zwierzęcia w odniesieniu do wszystkich cykli chowu w ciągu jednego roku. Błędem jest, w przypadku obliczeń emisji rocznej z wykorzystaniem wskaźników wyrażonych w [ kg/stanowisko/rok], pomniejszanie wyniku ponownie odnosząc go do okresu trwania cykli w ciągu ( mnożąc prawidłowy wynik przez 0,58), gdyż sam wskaźnik uwzględnia ten fakt. Tym samym, należy przedłożyć ponowne obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń,
- uzasadnienie, przyjętych w obliczeniach wskaźników emisji amoniaku, siarkowodoru oraz pyłu. Należy wyjaśnić , czy odnoszą się do analogicznych technologii hodowli i sposobu żywienia, a także przytoczyć adekwatne dane źródłowe potwierdzające przyjęte założenia. W tym celu należy przedłożyć kserokopie wykorzystywanych publikacji,
- wyjaśnienie toku przeprowadzonych obliczeń emisji amoniaku, siarkowodoru i pyłu, w kontekście przyjętej obsady zwierząt, cyklu produkcyjnego oraz działań ograniczających emisję oddzielnie,
- weryfikację przyjętych obliczeń parametrów emitorów bocznych dla budynków K1 i K2, dotyczących przede wszystkim ich wysokości. Tym samym wniósł ponownie o uszczegółowienie zakresu inwestycji dotyczącego modernizacji istniejących obiektów , tj. montażu kurtyn zapobiegających rozprzestrzenianiu się hałasu z pracy wentylatorów oraz skierowaniem strumienia wyrzucanego powietrza w kierunku pionowym,
- uszczegółowienie informacji dotyczących stosowania preparatów do ściółki w celu redukcji emisji amoniaku, siarkowodoru i substancji złoonych. Należy jednoznacznie wskazać: sposób dozowania, zalecaną dawkę oraz częstotliwość stosowania, gwarantującą wskazaną minimalną skuteczność na poziomie 10-12%,
- określenie wielkości emisji amoniaku na podstawie bilansu białka,
- wyniki obliczeń emisji amoniaku należy odnieść do wielkości granicznych emisji w [kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok] według konkluzji BAT , określonych w decyzji wykonawczej komisji ( UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik ( BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE,
- biorąc pod uwagę poczynione ustalenia należy ponowić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, dodatkowo uwzględniając: zmienną pracę wentylacji ( warunkowaną klimatem zewnętrznym- okres zimowy; okres letni, a także ilością i fazą rozwojową inwentarza przebywającego w budynku). Przy czym należy zaznaczyć , iż należy uwzględnić pracę poszczególnych wentylatorów z wydatkiem na minimalnym poziomie 20% ( lub innej, potwierdzając to konkretną adekwatną publikacją , badaniem naukowym) oraz na poziomie 100%,



- przeprowadzenie ponownej analizy akustycznej, uwzględniającej obliczenia emisji hałasu w punktach zlokalizowanych na granicy terenów chronionych akustycznie ( wyznaczenie granicy terenu) oraz przy budynkach o przyporządkowanej funkcji chronionej. Uwzględnienie w analizie akustycznej prace wentylatorów szczytowych w porze nocnej, gdyż nie można wykluczyć ich pracy w warunkach rzeczywistych, przy pełnej automatyzacji procesu wentylacyjnego,
- wskazanie aktualnego sposobu gospodarowania z powstałym obornikiem, w kontekście przekazanych skarg mieszkańców, którzy podnoszą, iż aktualnie obornik składowany jest bezpośrednio na gruncie, na działce inwestycyjnej przy terenie leśnym i pasie drogi powiatowej,
- z uwagi na bliską odległość gospodarstwa od terenów mieszkalnych, jego przewidywaną skalę oraz występujące konflikty społeczne należy wprowadzić w gospodarstwie szczególne działania minimalizujące oddziaływanie dla otaczające środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem znak : WA.RZŚ.436.1.274.2018.RZGW.PS z dnia 24.10.2018r. wezwał Inwestora do uzupełnienia następujących informacji o:

- zweryfikowanie charakterystyki jednolitej części wód powierzchniowych ( JCWP), w granicach której planowana jest budowa gospodarstwa rolnego, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły ( Dz. U. z dnia 28 listopada 2016r.), zwanym dalej PGW;
- wskazać zewnętrznych odbiorców obornika powstałego na terenie fermy, dołączając oświadczenia odbiorców o ilości obornika możliwego do przyjęcia;
- uzupełnić Raport o oddziaływaniu na środowisko o informacje na temat właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych oraz chemicznych wód;
- określić częstotliwość i sposób kontroli szczelności zbiornika na ścieki bytowe w celu zapobiegania przedostawaniu się zanieczyszczeń do wód podziemnych;
- obliczyć wielkości produkcji nawozu naturalnego i koncentracji w nich azotu zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018r. w sprawie „, Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, zwany dalej Programem działań, o którym mowa w art. 104 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

W dniu 21.12.2018r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie postanowieniem znak WA.RZŚ.436.1.274.2018.RZGW.PS.2 uzgodnił realizację w/w przedsięwzięcia określając warunki do uwzględnienia ich w decyzji środowiskowej.

W następnej kolejności Inwestor w dniu 22 marca 2019 roku złożył zarówno do organu wydającego decyzję środowiskową jak i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyjaśnienia w zakresie przedłożonego do wniosku raportu.

Pismem z dnia 10 maja 2019 roku znak WOO.4221.79.2018.MD1.6 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy kolejny raz wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień co do raportu o:



- uwzględnienie w analizie akustycznej pracę wentylacji szczytowej w porze nocy. W opinii tut. Organu nie można wykluczyć jej pracy w okresie np. letnich upałów, godzinach późnowieczornych i wczesnoporannych. Niezrozumiały jest przytoczony argument o włączaniu blokady dla pory nocy od godziny 22:00 do godziny 6:00, kosztem utrzymania odpowiedniego mikroklimatu wewnątrz obiektów w zakresie zapewniającym dobrostan zwierząt. Należy zaznaczyć, iż w ramach oceny oddziaływania na środowisko należy przeanalizować eksploatację przedsięwzięcia w najgorszym możliwym scenariuszu, tym bardziej biorąc pod uwagę odnotowane skargi podniesione przez lokalną społeczność, dotyczące działalności już prowadzonej przez Inwestora na przedmiotowym terenie,
- z uwagi na bliską odległość gospodarstwa od terenów mieszkalnych, jego przewidywaną skalę oraz występujące konflikty społeczne należy ponownie przeanalizować wprowadzenie w gospodarstwie kurtyn zapobiegających rozprzestrzenianiu się hałasu i kierujące strumień wyrzucanego powietrza w kierunku pionowym, przy planowanych wentylatorach szczytowych dla budynku K3 i K4,
- wyjaśnienie dlaczego przy określaniu wielkości emisji amoniaku na podstawie bilansu białka nie posłużono się materiałem pn. „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń Część I Instalacje do chowu drobiu” wykonane w listopadzie 2017 r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska.

W dniu 30 maja 2019r. Pełnomocnik Inwestora złożył zarówno do organu wydającego decyzję środowiskową jak i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyjaśnienia w zakresie przedłożonego do wniosku raportu.

W dniu 01 lipca 2019 roku do Urzędu Gminy Tłuchowo wpłynęło postanowienie WOO.4221.79.2018.MD1.7 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgadniające realizację przedsięwzięcia, na podstawie raportu oddziaływania na środowisko datowanego na czerwiec 2018r., sporządzonego przez zespół projektowy firmy De Heus Sp. z o.o./Dział Agra Matic pod przewodnictwem Pana Bartosza Jeszke, wraz z uzupełnieniem z dnia 04 grudnia 2018r., 20 marca 2019r., oraz 28 maja 2019r. określając warunki jego realizacji wskazując, że:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Na terenie fermy utrzymywać brojlery kurze łącznie w maksymalnych ilościach;
  - 150 822 szt. ( 603,288 DJP) w cyklu do 5 tygodnia,
  - 135 740 szt. ( 542,96 DJP) w cyklu po 5 tygodniu.
2. Prace budowlane rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed zajęciem terenu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie inwestycji.



3. Każdorazowo przed podjęciem prac w obrębie wykopów przeprowadzić ich kontrolę pod kątem występowania w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia fauny, poszczególne osobniki odłowić, a następnie przenieść poza obszar robót, do siedliska odpowiedniego dla danego gatunku, w sposób wykluczający możliwość przypadkowego zranienia lub zabicia zwierzęcia,
4. Zaplanować i wykonać pasy zieleni izolacyjnej obejmującej:
  - a) Od strony wschodniej pasy krzewów o zakładanej szerokości 2m i długości 204 m,
  - b) Od zachodu dwa pasy nasadzeń ( drzewa i krzewy) o zakładanej szerokości nasadzenia 4m i długości 267 m,
  - c) Od północnego – zachodu dwa pasy nasadzeń ( drzewa i krzewy) o zakładanej szerokości nasadzenia 4m i długości ok. 63m,
  - d) Od południa dwa pasy nasadzeń ( drzewa i krzewy) o zakładanej szerokości 4m i długości 100m.

Do nasadzeń wykorzystywać gatunki zimozielonych drzew i krzewów oraz stosować sadzonki drzew o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i wysokości min. 200 cm oraz krzewów o dobrze rozwiniętym systemie korzeniowym i poprawnie rozkrzewionej części nadziemnej.
5. Na etapie prac realizacyjnych, w celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane ( przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu), prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>,
6. Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji wyznaczyć miejsca do magazynowania wytworzonych odpadów.
7. Odpady magazynować selektywnie w sposób uwzględniający ich właściwości fizykochemiczne ( pojemniki, kontenery, beczki, silosy, kosze, worki, big-bagi, opakowania przyzmy itp.) w wyznaczonych miejscach , zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
8. Do czasu przekazania uprawnionym odbiorcom, zwierzęta padłe i ubite z konieczności przechowywać w szczelnym, zamkniętym, oznakowanym i zabezpieczonym przed dostępem zwierząt i osób postronnych konfiskatorze.
9. Wytworzone odchody nie przechowywać na terenie przedmiotowej nieruchomości.
10. Utrzymywać wysoki stopień higieny pomieszczeń inwentarskich, w tym w przerwach technologicznych realizować czyszczenie, mycie i dezynfekcję obiektu środkami biodegradowalnymi.
11. Prowadzić fazowe żywienie zwierząt. Paszę dostosować do wieku oraz stanu fizjologicznego zwierząt.
12. Nawozy naturalne przewozić wyłącznie przystosowanymi do tego celu środkami transportu, aby w jak największym stopniu ograniczyć uciążliwość zapachową.



13. Pneumatyczny proces rozładunku paszy do silosów realizować przy zastosowaniu worków filtracyjnych na odpowietrznikach silosów.
  14. Aplikować dodatki do ściółki gwarantuje skuteczność redukcji emisji amoniaku pochodzącej z budynku inwentarskiego na poziomie nie mniejszym niż 10%. Dobór wielkości i częstotliwości dawek realizować zgodnie z zaleceniami producenta preparatu, w sposób zapewniający ww. skuteczność redukcji emisji amoniaku.
  15. Planowane obiekty wyposażać w system schładzania oparty na systemie nasączonych mat.
  16. Prace eksploatacyjne uciążliwe pod względem emisji hałasu, np. proces rozładunku paszy, nawozu, surowców, ścieków i odpadów , proces prowadzić wyłącznie w porze dziennej ( 6:00- 22:00 ). W porze nocnej dopuszcza się jedynie czynności związane z transportem zwierząt.
- II. W dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:
1. Planowane budynki inwentarskie posadowić na szczelnym, izolowanym betonowym fundamencie.
  2. Wody opadowe i roztopowe z dachów budynków i terenów utwardzonych odprowadzać powierzchniowo na przyległe tereny zielone.
  3. Planowane obiekty inwentarskie K-3 i K-4 wyposażać w system wentylacji mechanicznej, składającej się z:
    - a) Maksymalnie 17 wentylatorów dachowych, o wydajności katalogowej na poziomie min. 13000 m<sup>3</sup>/h dla pojedynczego wentylatora. Zanieczyszczone powietrze odprowadzać na zewnątrz budynku inwentarskiego ( poprzez ww. wentylatory) emitarami z otwartym wylotem gazów o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącej 0,63 m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 8,2m. Maksymalna moc akustyczna pojedynczego wentylatora wynosić będzie 78dB (A),
    - b) Maksymalnie 10 wentylatorów wyciągowych szczytowych , o wydajności katalogowej na poziomie min. 51200 m<sup>3</sup>/h dla pojedynczego wentylatora. Zanieczyszczone powietrze odprowadzać na zewnątrz budynku inwentarskiego ( poprzez ww. wentylatory) emitarami z otwartym wylotem gazów o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącej 1,4 m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 1,65 m. Maksymalna moc akustyczna pojedynczego wentylatora wynosić będzie 89dB (A),
    - c) Maksymalnie 3 wentylatorów wyciągowych szczytowych, o wydajności katalogowej na poziomie min. 51200 m<sup>3</sup>/h dla pojedynczego wentylatora. Zanieczyszczone powietrze odprowadzać na zewnątrz budynku inwentarskiego ( poprzez ww. wentylatory) emitarami z otwartym wylotem gazów o maksymalnej średnicy wewnętrznej na wylocie wynoszącej 1,4m oraz minimalnej wysokości geometrycznej wynoszącej 3,3 m. Maksymalna moc akustyczna pojedynczego wentylatora wynosić będzie 89 dB (A).



4. W planowanych kurnikach K3 i K4 zainstalować po dwie kurtyny o wymiarach 3m x 9m i wysokości 4 m, zmieniające kierunek wyrzutu zanieczyszczeń z bocznego na pionowy otwarty.
  5. W istniejących budynkach zastosować osłony ścienne tj. :
    - a) Kurnik K1-W-1- emitor zastępczy, wyrzutnia do której skierowane są emitory poziome z budynku K1 z obu hal inwentarskich, powierzchniowy, niezadaszony o wysokości wylotu do 5m i wymiarach 2m x 42 m,
    - b) Kurnik K2-W-2- emitor zastępczy, wyrzutnia do której skierowane są emitory poziome z budynku K2 z obu hal inwentarskich , powierzchniowy, niezadaszony, o wysokości wylotu do 6 m i wymiarach 2m x ok. 69 m.
  6. Ogrzewanie budynków K3 i K4, realizować za pomocą łącznie 8 nagrzewnic gazowych o nominalnej maksymalnej mocy cieplnej 100kW, każdej z nich. W każdym z dwóch nowoprojektowanych kurników zamontować po 4 nagrzewnice.
  7. Budynek inwentarski wykonać o zewnętrznych przegrodach budowlanych charakteryzujących się izolacyjnością akustyczną właściwą na poziomie minimum 48dB dla ścian i 25 dB dla dachu.
  8. Planowany awaryjny agregat prądowórczy, zlokalizować wewnątrz istniejącego budynku gospodarczego.
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać: oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Obwieszczeniem ORG.6220.2.201 z dnia 10 lipca 2019r.. Wójt Gminy Tłuchowo poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji fermy drobiu, na działce nr ewid. gr. 177/2 obręb 014 Suminek, gmina Tłuchowo, powiat lipnowski. Udział ten zgodnie z art. 29 ustawy ooś. przysługuje każdemu. Wyznaczono 30 dniowy termin na możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą sprawy i składania wniosków i uwag.

W wyznaczonym terminie ponownie napłynęły uwagi i wnioski, które powtórnie dotyczyły:

- wydzielającego się zapachu, odoru,
- bliskości od zabudowy mieszkaniowej,
- poziomu natężenia hałasu,
- poziomu amoniaku i siarkowodoru w powietrzu,
- analizy możliwości konfliktów społecznych,

-sposobu przechowywania pomiotu kurzego, który obecnie przechowywany jest bezpośrednio na gruncie.

Ponadto podnoszone były zarzuty co do uzgodnienia uzyskanego od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w zakresie wskazania poszczególnych dopuszczalnych norm hałasu.



Właściciele sąsiednich nieruchomości są tym zbulwersowani. Z inicjatywy mieszkańców zostało w dniu 16 lipca 2019 roku zwołane Zebranie Wiejskie w przedmiocie złożonego wniosku przez Inwestora lecz nie udało się na nim wypracować wspólnego stanowiska i dojść do kompromisu.

Na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 poz 23 ze zm.) stronom postępowania w terminie 7 dni licząc od dnia podania powyższej informacji do publicznej wiadomości przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony miały możliwość zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy w Urzędzie Gminy Tłuchowo. W ustawowym terminie strony skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Ponadto mieszkańcy i strony postępowania wystąpiły z wnioskami do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie podnosząc w nich zarzuty w zakresie uzyskanego uzgodnienia z RDOŚ z Bydgoszczy , roznoszącego się fetoru i hałasu , a także odległości od zabudowy mieszkaniowej. Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 25.07.2019r. znak DP/4140/13-04/697/2019/jse nakazał organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w tym przypadku Wójtowi Gminy Tłuchowo uwzględnić zgłaszane protesty w toku toczącego się postępowania . W dniu 17 września 2019 roku Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przesłał według właściwości skargi i protesty mieszkańców celem ich rozpatrzenia w toku toczącego się postępowania administracyjnego w wyżej wymienionym przedmiocie. Wraz z przesłanymi skargami Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska dołączył pismo Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko znak: DOOŚ.WAPIS.400.187.2019.az z dnia 12 września 2019r., które wskazuje że: „ *Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie posiada podstaw do ingerowania w sposób rozstrzygnięcia sprawy przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska i zmiany wydanego postanowienia. Postanowienie takie można zaskarżyć jedynie w trybie art. 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.), dalej Kpa, w ramach odwołania od decyzji kończącej postępowanie. Jednocześnie poinformował, że dokonanie uzgodnienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie kończy postępowania dowodowego w sprawie.*”

W toku prowadzonego postępowania oprócz składanych sprzeciwów w zakresie realizacji przedsięwzięcia napływały skargi od mieszkańców w zakresie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy głównie w zakresie hałasu wentylatorów, które mają wynosić odpowiednio po 78dB ( A) i 89 dB (A). Uwagi i zastrzeżenia złożone przez mieszkańców w zakresie uzgodnienia dokonanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy dla realizacji powyższego przedsięwzięcia są uzasadnione i zasługują na ich uznanie. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku ( Dz. U. z 2013r. poz. 112 ) § 2 tabelą 1 dla terenów zabudowy zagrodowej dopuszczalne poziomy hałasu kształtują się na poziomie 55dB w porze dziennej , a w porze nocnej 45dB, a zatem moc akustyczna pojedynczego wentylatora które mają zostać zamontowane w nowych obiektach



inwentarskich będzie znacznie przekraczała dopuszczalny poziom hałasu. Z uwagi na znaczne ocieplanie się klimatu i coraz wyższe temperatury atmosferyczne powyższe wentylatory będą musiały w porze letniej „chodzić” niemalże 24 godziny na dobę.

Ponadto podnoszone zarzuty w zakresie odczuwalnych substancji złoonych , odorów mają również swoją podstawę i zasługują na uznanie.

Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak , że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych , powoduje , że realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art.3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska ( Dz. U. z 2017, poz. 519 ze zm.).

W przedłożonym Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami budzące zastrzeżenia występują w przedmiocie składowania i obioru pomiotu kurzego. Z dostarczonych dokumentów wynika, że pomiot kurzy w całości będzie odbierany przez podmioty zewnętrzne, w tym 2 zapewnienia złożone przez Inwestora budzą największe obawy i uzasadnione wątpliwości. Jednym z obiorców pomiotu kurzego jest sam Inwestor, który nie posiada płyty gnojowej do składowania obornika, a z dostarczonej dokumentacji bezpośrednio wynika, że obornik nie będzie składowany bezpośrednio na gruncie tylko „*załadunek pomiotu odbywać się będzie za pomocą maszyn na podstawione przyczepy. Przyczepy ustawione będą przed kurnikami. W celu ograniczenia emisji, przyczepy posiadać będą pokrycie brezentowe, zakładane zaraz po załadunku pomiotu. Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie fermy. Bezpośrednio po załadowaniu na środki transportu będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy*”. Przytoczone słowa zostały wzięte z Raportu wraz z jego uzupełnieniem i biorąc je pod uwagę zaprzeczają dostarczonym zapewnieniom na odbiór pomiotu, gdyż mimo tego że Wnioskodawca podkreśla że nie będzie on składowany na terenie objętym przedsięwzięciem to będzie on przetrzymywany w okresie wegetacji roślin i w okresie letnim bezpośrednio na gruncie należącym do niego. Grunty będące własnością Inwestora znajdują się bezpośrednio i pośrednio w terenie objętym zakresem oddziaływania inwestycji na środowisko, a nawet są położone bliżej zabudowań mieszkalnych. Ponadto drugi odbiorca pomiotu kurzego posiadający swoje gospodarstwo , które zlokalizowane jest w linii prostej ok. 510m od planowanego przedsięwzięcia, również prowadzi dużą hodowlę własną i budzi wątpliwość jego odbiór. Pomimo posiadania przez odbiorcę własnej płyty gnojowej to przy prowadzonej własnej hodowli nie posiada on możliwości poboru pomiotu od Inwestora i jego składowania na płycie. Najbliższe zabudowania mieszkaniowe znajdują się w odległości ok. 90m i 100m od gospodarstwa rolnego- potencjalnego



odbiornicy pomiotu kurzego. Pomiot kurzy w okresie zimowym i wzrostu roślin zatem będzie składowany bezpośrednio na gruncie, a nie na płycie obornikowej z uwagi na jego ilość.

W złożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami brak jest jednoznacznych rozwiązań w zakresie rozwiązywania możliwych konfliktów społecznych a wręcz jest zapis, że: „... na dzień wykonania Raportu Inwestor nie spotkał się ze sprzeciwem społecznym odnośnie planowanej przez siebie inwestycji ze strony okolicznych mieszkańców...”. Składane w toku postępowania protesty i sprzeciwy ze strony stron postępowania i mieszkańców oraz odniesienie się do nich przez Pełnomocnika Inwestora budzą wątpliwości, gdyż brak jest w nich jednoznacznej odpowiedzi na rozwiązanie konfliktów społecznych, wskazany jest tylko zapis odnoszący się do postępowania z pomiotem kurzym, a dokładniej z jego wywozem oraz emisji amoniaku i siarkowodoru do powietrza atmosferycznego.

Wójt Gminy Tłuchowo rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego Wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych. Nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli drobiu będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy samych ptaków.

W przedmiotowej sprawie uzyskano pozytywne uzgodnienia planowanego przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji fermy drobiu na działce nr ewid. gr. 177/2 obręb 014 Suminek, gmina Tłuchowo, powiat lipnowski od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie lecz również wydane zostały opinie negatywne od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipnie oraz od Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu.

Na uwagę zasługuje fakt, że realizacja przedsięwzięcia na tym terenie budzi sprzeciw lokalnej społeczności. Mieszkańcy po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy wnieśli sprzeciw wobec planowanej inwestycji, powołując się m.in. na skalę przedsięwzięcia (docelowo chów ok. 150 822 szt. kurcząt tj. 603,288 DJP), a także umiejscowienie kurników w pobliżu zabudowań, co rodzi obawy przede wszystkim z oddziaływaniem odorowym na okoliczne tereny. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie ich warunków życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony fermy kurcząt. Oprócz wydzielającego się odoru podnoszony jest zarzut hałasu, który już teraz budzi zastrzeżenia a po wybudowaniu nowych obiektów i zamontowaniu w nich wentylatorów o mocy akustycznej wskazanej w uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy hałas będzie znacznie nasilony.

Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, że Inwestor w przedłożonym raporcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wykazał, że realizowana inwestycja zapewni



dochowanie standardów emisyjnych i nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko, w konsekwencji również na mieszkających tam ludzi .

Po analizie dowodów i materiałów zgromadzonych w sprawie , organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji fermy drobiu , na działce nr ewid. 177/2 obręb 014 Suminek, gmina Tłuchowo, powiat lipnowski.

Mieszkańcy Suminka, Mysłakowa – strony postępowania były informowane o przebiegu postępowania w przedmiotowej sprawie za pośrednictwem zawiadomień i obwieszczeń, umieszczanych na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tłuchowo, w miejscowościach Suminek Mysłakówko oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Tłuchowo.

Zgodnie z art. 85 ust.3 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie poda do publicznej wiadomości informacje o odmowie wydania decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji. W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku za pośrednictwem Wójta Gminy Tłuchowo w terminie 14 dni od daty otrzymania. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tut. organu. Z dniem doręczenia tut. Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania , decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ostateczność decyzji musi zostać potwierdzona przez organ wydający decyzję, poprzez zamieszczenie w niej klauzuli stwierdzającej ostateczność.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U. z 2018, poz. 2081ze zm. ) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-22 oraz zgłoszenia o którym mowa w art. 72 ust.1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia , w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Zgodnie z art. 72 ust. 4 ww. ustawy złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna o ile przed upływem 6 lat strona, która złożyła wniosek lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja , otrzymali stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub



wydanym po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska albo właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, jeżeli było ono wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na podstawie informacji na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Otrzymują:

- Inwestor,
- Strony wg rozdzielnika

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lipnie
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie
- Marszałek Woj. Kujawsko-Pomorskiego

WÓJT  
Krzysztof Dąbkowski